



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

89. St-2993/17-57

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom predmetu povodom prijedloga vjerovnika VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., OIB: 04525204420, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269g, kojeg zastupa punomoćnica Mirna Mišetić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Mišetić i partneri j.t.d. u Zagrebu, Mihanovićeve 20, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AGROTIM d.o.o., OIB: 44273647109, Zagreb, Prilaz Grge Antunca 4, 23. travnja 2021.,

### r i j e š i o   j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom AGROTIM d.o.o., OIB: 44273647109, Zagreb, Prilaz Grge Antunca 4.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Zdravko Krznar, Zagreb, Sveti duh 123, OIB: 50405381305.

III. Stečajni postupak otvoren je 23. travnja 2021. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 23. travnja 2021. u 14,25 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova u roku 60 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, na adresu stečajnog upravitelja Zdravko Krznar, Zagreb, Sveti duh 123, OIB: 50405381305, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u 2 primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje te priložiti potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine (ali ne više od 500,00 kn) na žiro račun Državnog proračuna Republike Hrvatske, IBAN: HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-20735-299317, opis plaćanja: Pristojbe iz predmeta St-299317.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku 60 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za **23. kolovoza 2021. u 10:00** sati koje će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, **soba 100 (velika dvorana - ulična zgrada).**

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u 10:15 sati.

IX. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisat će se u sudskom registru ovog suda i objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

X. Ukida se mjera osiguranja određena rješenjem od 14. lipnja 2019. kojim je Zdravko Krznar, Zagreb, Sveti duh 123, OIB: 50405381305, imenovan privremenim stečajnim upraviteljem.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu, na temelju odredbe čl. 444 st. 1 Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 – dalje: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom AGROTIM d.o.o., OIB: 44273647109, Zagreb, Prilaz Grge Antunca 4.
2. Pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-2139/17 od 30. kolovoza 2017. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom na temelju odredaba čl. 433. SZ-a uz obrazloženje, u bitnome, kako je, 31. ožujka 2016., vjerovnik dužnika Viro tvornica šećera d.d., OIB: 04525204420, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 g podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je izvijestio sud da prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 1.512.636,66 kn temeljem presude ovog suda broj Povrv-5036/11 od 28. siječnja 2013. te je naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog jer u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima više neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana. Vjerovnik je sukladno pozivu suda temeljem odredbe čl. 114. SZ-a uplatio predujam u iznosu od 1.000,00 kn te dodatni predujam u iznosu od 5.000,00 kn (list 37 spisa).
3. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak).
4. Slijedom navedenog, rješenjem od 30. siječnja 2019. sud je pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, a na koje ročište je pristupila punomoćnica zastupnika po zakonu te navela da se protivi prijedlogu da se nad dužnikom otvori stečaj. Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, spojeno je s ročištem radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka te je punomoćnica navela da dužnik nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, zaposlenih. Na upit predlagatelja nije se znala očitovati ima li dužnik potraživanja prema kupcima, osnivačima ili drugim osobama te je tražila dodatni rok za očitovanje. Na nastavku ročišta radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka održanom 16. travnja 2019. utvrđeno je da spisu prileži uvjerenje stanice za tehnički pregled vozila Euroagram TIS d.o.o. od 7. ožujka 2019. (list 72 spisa) iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran vlasnik vozila te da spisu prileži podnesak dužnika od 25. ožujka 2019. (list 74-98 spisa) koji sadrži financijsko-gospodarski nalaz zajedno s raspoloživom dokumentacijom. Punomoćnica predlagatelja je na ročištu navela da dužnik i

dalje nije dostavio cjelovito financijsko gospodarsko izvješće. Punomoćnica predlagatelja navela je da iz dokumentacije koja je dostavljena nije vidljivo na koji način je dovršen predmet posl. br. P-4054/09, a koji se vodio pred ovim sudom u kojem je tužitelj dužnik te je postupak vođen radi naplate potraživanja u iznosu od 424.466,70 kn. Sud je na ročištu izvršio službenu provjeru u pisarnici te je utvrđeno da je u naprijed navedenom predmetu postupak vođen između dužnika kao tužitelja i društva Zanelli kao tuženika te je donesena pravomoćna presuda 12. travnja 2012. u korist tužitelja ovdje dužnika. Na poseban upit punomoćnice predlagatelja zastupnik po zakonu dužnika naveo je da je pokušao izvršiti naplatu putem Fine temeljem pravomoćne presude no u Fini su mu rekli da naplata nije moguća jer na računu tuženika nema sredstava.

5. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je društvo Zanelli d.o.o. brisano iz sudskog registra 22. rujna 2015. rješenjem Tt-15/25303-1. Daljnjim uvidom utvrđeno je da je nad navedenim društvom istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak te je nakon pravomoćnosti navedenog rješenja društvo brisano iz sudskog registra.
6. Punomoćnica predlagatelja i dalje je ustrajala u prijedlogu da se provjeri je li bilo pokušaja naplate od strane dužnika temeljem naprijed navedene pravomoćne presude i s kojim uspjehom te da li je predmetnu tražbinu dužnik prijavio u stečajnom postupku nad društvom Zanelli d.o.o. Punomoćnica predlagatelja je nadalje predložila da se utvrdi je li u stečajnom postupku nad Segestica d.o.o. došlo do namirenja odnosno da li postoji šansa da će doći.
7. Punomoćnica dužnika navela je da je društvo Segestica d.o.o. brisano te da u navedenom predmetu nije bilo namirenja potraživanja dužnika.
8. Službenom provjerom u sudskom registru utvrđeno je da je društvo Segestica d.o.o. brisano rješenjem Tt-14/13830-1 od 30. lipnja 2016. i to temeljem odluke posl. br. St-49/11-236 od 14. travnja 2014. kojim je obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Segestica d.o.o. sukladno čl. 204. Stečajnog zakona.
9. Punomoćnica predlagatelja je navela da bez obzira što dužnik nije poslovao od 2014. do 2018. istog ne oslobađa dužnosti na podnošenje godišnjih financijskih izvještaja te je ustrajala u prijedlogu da se nad dužnikom imenuje privremeni stečajni upravitelj koji će se detaljnije izjasniti o stanju imovine stečajnog dužnika, izvršiti uvid u poslovne knjige, načinu na kojim se imovinom dužnika raspolagalo, postojanje eventualno pobojnih pravnih radnji te mogućnosti naplate stečajnih vjerovnika.
10. Na istom ročištu zastupnik po zakonu dužnika naveo je opće poznate okolnosti vezano za dužnika i njegovu djelatnost, a budući da spisu ne prileži pokazni popis imovine, to je isti na zapisnik dao izjavu pod materijalnom, moralnom i kaznenom odgovornošću da dužnik nema imovine, kako pokretnina tako ni nekretnina kao niti novčanih tražbina, nema imovinskih prava na tuđim stvarima, nema zaliha robe osim jednog kompjutera starog 15 godina, nekoliko wc dasaka te nekoliko plastičnog materijala za wc daske te da se nije pozajmljivao novac osnivačima društva. Naveo je da je bio u ortakluku s društvom Origo d.o.o., a koje je imalo strojeve i izrađivalo wc daske, a on je kupovao sirovinu za izradu wc dasaka. Dodao je da dužnik nema zaposlenih te da je prestao s obavljanjem djelatnosti 2014.
11. Obzirom na prijedlog predlagatelja da se imenuje privremeni stečajni upravitelj sud je rješenjem od 14. lipnja 2019. dužniku imenovao Zdravka Krznara, Zagreb, Sveti duh 123, privremenim stečajnim upraviteljem.

12. Privremeni stečajni upravitelj na ročištu je izlagao kao u pisanom izvješću od 12. srpnja 2019. (list 127-130 spisa), koje je sastavni dio ovog stečajnog spisa. Naveo je da je prema izjavi prokurista društva do problema u poslovanju došlo tijekom 2013. godine zbog nemogućnosti naplate utuženih novčanih sredstava od društva Segestika d.o.o. i Zaneli d.o.o., što je tada lančano uzrokovalo blokadu računa i u konačnici prestanak rada društva. Dužnik je predao zadnji izvještaj FINA-i za 2014. te je za tu godinu iskazalo neto gubitak od 13.797,00 kn uz prikazani godišnji promet od samo 21.437,00 kn što je u odnosu ne prethodne godine bitno manje. Prema izjavi prokuriste dužnika, dužnik nije više predavalo redovita izvješća u FINU djelom zbog bolesti osnivača, a dijelom zbog narušene suradnje sa knjigovodstvenim servisom zbog neplaćenih računa. Nakon toga, društvo više nije predavalo izvješća u FINU. Iz izjave koju je zastupnik po zakonu pred ovim sudom dao pod materijalnom i krivičnom odgovornošću dužnik nema imovine, pokretnina ni nekretnina, naplativih novčanih tražbina, zaliha, niti imovinskih prava na tuđim stvarima. Dužnik ne obavlja nikakvu poslovnu aktivnost te tako ni ne ostvaruje financijske primitke već pet godina. Ukupno dugovanje nije poznato te je društvo i dalje u blokadi računa. Prema izjavi prokurista društvo je vodilo značajne parnice sa ciljem naplate svojih potraživanja i to od tvrtke Segestika d.o.o. (procjena vrijednosti spora – 1.200.000 kn + kamate) i od tvrtke Zaneli d.o.o. (procjena vrijednosti spora – 400.000 kn + kamate od 2019). Društvo se nije uspjelo naplatiti zbog blokada tih društava i u konačnici ulazaka u stečajni postupak i brisanje iz sudskog registra. Dužnika je tuženik u sporu s Viro tvornica šećera d.d. Naveo je te jasno odredio da predvidi troškovi stečajnog postupka sukladno članku 155. SZ-a, za razdoblje od tri mjeseca iznose 15.000,00 kn. Naveo je da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje (stečajni razlog postoji). Izgledi za nastavak poslovanja dužnika ne postoje jer dužnik na adresi gdje je zaveden u sudskom registru ne raspolaže potrebnim materijalnim, financijskim i ljudskim resursima za nastavak proizvodnje. Imovina stečajnog dužnika nije dostatna za vođenje postupka te se stoga vjerovnici pozivaju na platež sukladno procjeni predvidivih troškova stečajnog postupka ako se isti nastavi. Također ostaje kod svih navoda iz podneska od 20. veljače 2020., a koji podnesak je i objavljen na e oglasnoj ploči suda 21. veljače 2020. u bitnom iz podneska proizlazi da je isti od knjigovodstvenog servisa Agus-prom d.o.o. prikupio dokumentaciju za zadnje dvije poslovne godine dok je društvo još obavljalo neku poslovnu aktivnost i to za 2012. i 2013. Isto tako prikupio je podatke od vlasnika društva o pokušajima naplate njihovih potraživanja od najvećih dužnika no kako je navedeno i u samom izvješću privremenog stečajnog upravitelja dužnik nije uspio naplatiti svoje potraživanje, a povodom kojih su vođene parnice prema Viro Šeperić d.o.o., Zaneli d.o.o. Dužnik se također nije uspio naplatiti niti prema društvu Segestika d.o.o., a nad kojim društvom je otvoren stečaj te je dužnik prijavio svoje potraživanje no nije se naplatio.
13. Na upit punomoćnice predlagatelja: "postoje li pobojne radnje u poslovanju dužnika" privremeni stečajni upravitelj je naveo da ne postoje pobojne radnje dužnika no pozvao je punomoćnicu da ukoliko ista ima kakvih saznanja da na isto upozori, a punomoćnica predlagatelja je istaknula da ona nije imala u posjedu poslovnu dokumentaciju dužnika te da stoga ne može imati saznanja o pobojskim radnjama.
14. Punomoćnica predlagatelja zaključno je navela da smatra da analiza poslovanja dužnika nije napravljena detaljno te predložila da se privremeni stečajni upravitelj detaljnije očituje o poslovanju dužnika na način da utvrdi sve vjerovnike dužnika,

na koji način se sa svakim od njih poslovalo, postoje li pobojne radnje, a da sve naprijed navedeno bude potkrepljeno s točnim navodima, izvodima iz kojih sve to proizlazi i sl.

15. Privremeni stečajni upravitelj u odnosu na naprijed navedeno je naveo da je on napravio sve što je mogao, a ukoliko je potrebno financijsko vještačenje ili nešto slično da se može imenovati financijski vještak. Punomoćnica predlagatelja je navela da su oni predujam uplatili u iznosu od 6.000,00 kn te ukoliko bi trebalo uplatiti dodatni iznos za vještačenje zamolila je kraći rok, a kako bi se mogla savjetovati sa strankom.
16. Na istom ročištu izveden je dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu dužnika Mihaela Ivančića koji je naveo da je imenovan za zastupnika po zakonu dužnika 2014. obzirom da se otac razbolio. Od 2014. dužnik uopće nije poslovao, a godine prije toga dužnik je poslovao vrlo malo. Otac je bio zastupnik po zakonu od 2004. pa do 2014. te on ima puno bolje podatke o poslovanju dužnika. Naveo je da dužnik nema niti nekretnina niti pokretnina te da je suglasan sa svim navodima koje je naveo privremeni stečajni upravitelj. Na poseban upit punomoćnice predlagatelja naveo je da nema saznanja o tome je li dužnik ranije imao nekretnine, pokretnine u svom vlasništvu.
17. Obzirom na navode zastupnika po zakonu dužnika o tome da je osnivač društva njegov otac bio zastupnik po zakonu od 2004. do 2014. te uzimajući u obzir činjenicu da je isti pristupio na ročište izveden je i dokaz saslušanjem osnivača dužnika (ranijeg zz dužnika) Vladimira Ivančića, ranijeg zastupnika po zakonu dužnika. Vladimir Ivančić je u svom iskazu naveo da se dužnik bavio trgovinom, prodajom poljoprivrednih strojeva, da je dužnik imao u vlasništvu jedno zemljište površine oko 2000 m<sup>2</sup> u Kostanjeku, a na kojem zemljištu nije izgrađena nikakva nekretnina, zemljište je procijenjeno na cca 490.000,00 kn, a danas je to zemljište u njegovom vlasništvu. Navedeno zemljište je kupoprodajnim ugovorom stekao i to 2014. Iznos kupoprodajne cijene nije uplatio dužniku obzirom da je dužnik njemu dugovao kroz pozajmice iznos od cca 1.200.000,00 kn. Nadalje je naveo da je dužnik u vlasništvu imao automobil BMW 530 D, 2000. godina proizvodnje, koji je prodan njemu negdje oko 2012. ili 2013. za iznos od cca 7.000,00 kn temeljem računa, a iznos je kompenziran, a obzirom da je njemu osobno dužnik dugovao. Na poseban upit suda naveo je da je naprijed navedeno zemljište i dalje u njegovom vlasništvu. Na poseban upit punomoćnice predlagatelja naveo je da su i automobil i nekretnina bili knjiženi u poslovnim knjigama dužnika. Na poseban upit punomoćnice predlagatelja naveo je da je dužnik imao potraživanje prema Segestici d.o.o. u iznosu od cca 1.200.000,00 kn plus kamate te je vođen parnični postupak protiv Segestice d.o.o. no isto društvo je otišlo u stečaj u kojem postupku je prijavio predmetno potraživanje no nije se namirio niti u jednom dijelu. Nadalje je naveo da je dužnik imao potraživanje prema Zeneli d.o.o. u iznosu od cca 400.000,00 kn plus kamate, također je vođen postupak u kojem je prihvaćen tužbeni zahtjev te je temeljem iste presude posl. br. P-4054/09 pokrenuo i ovršni postupak posl. br. Ovr-4016/12 no Zeneli d.o.o. je također završilo u stečaju te se nikad dužnik nije naplatio. Naveo je i da dužnik ima potraživanje prema Vinu Šeperić d.o.o. u iznosu od 730.000,00 kn plus kamate, a u odnosu na koje je također vođen parnični postupak koji je završen u korist dužnika no dužnik se nije naplatio obzirom da je Vini Šeperić d.o.o. brisano iz sudskog registra.
18. Nakon izvedenih dokaza saslušanja naprijed navedenih osoba pozvana je punomoćnica predlagatelja u roku 15 dana očitovati se o daljnjim prijedlozima.

19. U podnesku (list 154-155 spisa) punomoćnica predlagatelja je u bitnom navela da iz svega do sada navedenog proizlazi da je dužnik itekako imao vrijedniju imovinu u svom vlasništvu, a koju imovinu je otuđio s namjerom da ošteti vjerovnike, na način da je istu prenio svom jedinom članu i to u trenutku kada je dužnik bio u velikim financijskim teškoćama te mu je bio blokiran račun. Pritom dužniku za navedenu imovinu (nekretninu) nije isplaćena na račun kupoprodajna cijena, već je suprotno zakonskim propisima izvršen prijeboj kupoprodajne cijene s potraživanjem člana dužnika u trenutku kada je račun dužnika bio u blokadi. Naime, račun dužnika je blokiran još u kolovozu 2014., a čl. 14. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 9L/2010,i 121/2012) propisano je da poslovni subjekt ne smije obavljati obračunsko plaćanje ako u Jedinственom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima. Dakle, predmetna je nekretnina morala biti prodana po tržišnoj cijeni i kupoprodajna cijena je morala biti isplaćena na račun dužnika. Ovakvim postupanjem, gdje je zakonski zastupnik dužnika u uvjetima blokade protivno zakonu izvršio prijeboj sa svojom navodnom protutražbinom vjerovnici su oštećeni najmanje za iznos kupoprodajne cijene za koju je izvršen prijeboj ako ne i za veći iznos ukoliko bi proizašlo da su predmetne nekretnine prodane ispod tržišne cijene.
20. S obzirom na sve navedeno kao i s obzirom da je predlagatelj/vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 31. ožujka .2016., a predmetna pravna radnja je poduzeta 17. rujna 2014., dakle u periodu kraćem od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a svakako u periodu u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, to je razvidno da su ispunjene sve zakonske pretpostavke propisane čl. 202. SZ-a radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a kojim pobijanjem bi se u stečajnu masu vratila imovina veće vrijednosti. Slijedom navedenog predlaže da se otvori stečaja nad dužnikom.
21. S obzirom na to da dužnik nije osporio činjenicu da mu je račun blokiran duže od 60 dana i da ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, pa je na temelju odredbe čl. 128. st. 6. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka posebno imajući na umu činjenicu da je predlagatelj nakon svih utvrđenih činjenica ostao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te činjenicu da je predlagatelj uplatio predujam za troškove stečajnog postupka.
22. Sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a obzirom da je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj sud je privremenog stečajnog upravitelja imenovao stečajnim upraviteljem. Slijedom navedenog, imenovanjem stečajnog upravitelja, više nije potrebna mjera osiguranja od 14. lipnja 2019. kojim je imenovan privremeni stečajni upravitelj (stavak X. izreke). Vjerovnici su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 4. pozvani u skladu s pravilima Stečajnog zakona prijaviti svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 5. obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima te su dužnikovi dužnici pozvani da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (čl. 129. st. 1. podstavak 6 SZ-a). Nadalje, sud je u skladu sa odredbom čl. 130. SZ-a zakazao ispitno ročište i izvještajno ročište. S obzirom na to da je dužnik vlasnik nekretnina, sud je po osnovi odredbe čl. 131. st. 2. SZ-a riješio kao u izreci.
23. Napominje se kako se prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćenom na 29. sjednici trgovačkih i ostalih sporova

Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 12. srpnja 2017., u slučaju kada je odredbama SZ-a propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, tada se u računanju rokova primjenjuje odredba čl. 12. st. 1. SZ-a o dostavi sudskih pismena pa se rokovi računaju od isteka osmoga dana od dana objave.

U Zagrebu 23. travnja 2021.

Sutkinja:  
Nikolina Dorić Hadžisejdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl.12. st.2. SZ-a).

DNA:

1. predlagatelju po punom.
2. zz dužnika
3. stečajnom upravitelju
4. stečajni kancel
5. sudski registar
6. e-oglasna ploča
7. Ministarstvo pravosuđa i uprave (putem e maila)
8. Fina

Broj zapisa: eb2fa-27785

Kontrolni broj: 0d018-6d875-4c18c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.